BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-608-8/21

Mostar: 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja JZU Dom zdravlja Banovići broj 02-835-1/21 od 19.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2335/21 od 11.02.2021. godine, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabave - Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.04.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja JZU Dom zdravlja Banovići, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2335/21 od 11.02.2021. godine, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabave - Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja, i **poništava se** predmetni postupak javne nabave u cijelosti:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2335/21 od 11.02.2021. godine;**
   - **Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 565-1-2-533-3-435/20 od 31.12.2020. godine i Ispravkom obavijesti o nabavi broj: 565-1-2-533-8-10/21 od 14.01.2021. godine, kao i svi akti ugovornog tijela doneseni u predmetnom postupku javne nabave**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja, za koji je Obavijest o nabavi broj 565-1-2-533-3-435/20 objavljena na Portalu javnih nabava 31.12.2020. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 565-1-2-533-8-10/21 od 14.01.2021. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2335/21 od 11.02.2021. godine na koju je ponuditelj JZU Dom zdravlja Banovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 26.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 31.12.2020.godine ugovorni organ je objavio Obavještenje za otvoreni postupak javne nabavke „Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja; broj obavještenja 565-1-2-533-3-435/20. Žalitelj ističe da je uzeo učešće u predmetnom postupku i dostavio formalno-pravno ispravnu ponudu.
Dana 25.02.2021 .godine, prije zakazivanja e-aukcije od ugovornog organa zaprimio je akt-Obavještenje broj 2042/21 od 05.02.2021.godine putem kojeg ga je ugovorni organ obavijestio da je izvršio ispravku njegove ponude na Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3.
Predmetnim obavještenjem ugovorni organ se poziva na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 748/21 od 13.01.2021.godine, u dijelu „Predmet nabavke" te da je na osnovu te odluke sačinio kalkulaciju kako bi dobio ukupan iznos njegove ponude koji će biti prijavljen u slučaju učešća na e-aukciji. Međutim, navedenom odlukom ugovorni organ nije izmijenio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3). Isti je izmijenjen dana 14.01.2021.godine Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 822/21. kojim su tražene jedinične cijene po radniku za navedene vrste usluga (I, II, III i IV).
Iz naprijed navedenog ugovorni organ je sačinio kalkulaciju jediničnih cijena bez PDV-a sa brojem radnika (koji nije naveden u obrascu za cijenu ponude prema Odluci od 14.01.2021. godine), te su izmijenili ukupnu cijenu naše ponude.
Žalitelj ističe da navedenim obavještenjem ugovorni organ nije tražio njegovu saglasnost na učinjenu ispravku što je u suprotnosti sa članom 17. Uputstva za prirpemu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH 90/14), i tačkom 9.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa.
Obzirom na navedeno žalitelj je reagovao aktom broj 06-619-1/21 od 05.02.2021.godine putem kojeg je istaknuta primjedba na učinjeno, iz razloga što smatra da je njegov obrazac za cijenu

ponude ispravno popunjen, i da se njegova ukupna cijena ponude može prikazati u sistemu za e-aukciju, nakon čega je isto prihvaćeno od strane ugovornog organa.
E-aukcija je zakazana i održana dana 08.02.2021 .godine u kojoj su učešće uzela dva učesnika (jedan od učesnika je žalitelj).
Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije primijetio je da je za e-aukciju unesena druga cijena ponuđača učesnika e-aukcije ZU „Plava poliklinika" Tuzla u odnosu na cijenu koju su pročitali na dan otvaranja ponuda.
Prema Zapisniku o otvaranju ponuda na kome su prisustvovali predstavnici žalitelja, ukupna cijena ponude navedenog ponuđača je bila 217.000,00 KM a na e-aukciji je prikazana cijena u iznosu od 302,50 KM iz čega proizilazi da je izvršena ispravka cijene ponuđača ZU Plava poliklinika Tuzla.
Prema e-aukciji žalitelj je prvorangirani i Ugovor za predmetnu nabavku prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača se dodijeljuje JZU Dom zdravlja Banovići kao najpovoljnijem ponuđaču sa postignutom cijenom na e-aukciji.
Dana 12.02.2021.godine aktom broj 06-722-1/21 uputio je zahtjev ugovornom organu za uvid u ponudu ponuđača učesnika e-aukcije ZU Plava poliklinika Tuzla, što mu je odobreno istog dana u 10:30 sati.
Nakon uvida u ponudu ponuđača ZU Plava poliklinika Tuzla, predstavnici žalitelja su konstatovali slijedeće:
Ponuđač ZU Plava poliklinika Tuzla je popunio Obrazac za cijenu ponude-aneks 3 sa datim jediničnim cijenama za usluge pod rednim brojem I, II, II i IV i ukupnim cijenama bez PDV-a a koje se razlikuju od jediničnih cijena. Iz navedenog obrasca vidljivo je da je izvršena kalkulaciju jediničnih cijena ponude tako je ukupna vrijednost ponude iznosila 302,50 KM a ne 217.000,00 KM kako je ponuđač naveo u Obrascu za cijenu ponude -aneksa 3.
Ugovorni organ je u sistem za e-aukciju unio iznos od 302,50 KM.
Prilikom uvida u ponudu ponuđača ZU Plava poliklinika Tuzla predstavnici žalitelja su tražili na uvid u Saglasnost za ispravku računske greške. Ugovorni organ nije imao traženu saglasnost obzirom da istu nije ni tražio što je u suprotnosti sa odredbama člana 17.Uputstva za prirpemu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i tačke 9.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa.
U skladu sa članom 17.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH 90/14), tačka (5) i (6) navodi način ispravke računske greške i to:

„Poređenje cijena ponuda
Član 17.
(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)
(1)Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2)Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
(3)Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4)Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5)U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6)Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

(7)Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) *cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*

b) *cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*

(8) Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva."

Takođe ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 9.5. „Ispravka računskih greški" naveo način ispravke tako da stoji slijedeće:

„9. 5. ISPRAVKA RAČUNSKIH GREŠAKA

9.5.1 Ugovorni organ će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorni organ će neodložno ponuđaču uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, ***pod uslovom da je ponuđač pisanim putem prihvatio ispravku*** *u roku koji je odredio ugovorni organ. Ako ponuđač ne prihvati predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuđaču.*

9.5.2 Ugovorni organ će ispraviti greške u računanju cijene u slijedećim slučajevima:

a) kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;

b) ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;

c) ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.

Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbija. *Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati."*

Na osnovu naprijed navedenog žalitelj smatra da je ponuda ponuđača ZU Plava poliklinika Tuzla neispravna, obzirom da isti nije dao svoju saglasnost na ispravku računske greške pisanim putem. Dopisivanjem ukupnog iznosa cijene bez PDV-a za sve tražene stavke na obrascu je upitno obzirom da ne postoji pisana saglasnost ZU Plava poliklinika Tuzla.
Pored navedenog primijećene su i druge nepravilnosti na ponudi ponuđača ZU Plava poliklinika Tuzla i to kako slijedi:

- Na naslovnoj stranici broj 1 izvršena je ispravka broja obavještenja i datum objave, tako da je ponuđač precrtao broj obavještenja te naveo drugi broj i netačan datum objave obavještenja i to 26.01.2021 .godine, iako je obavještenje objavljeno dana 31.12.2020.godine. Ispravka je potvrđena samo potpisom ponuđača bez ovjere pečatom.
- Ispravka je izvršena i na strani broj 4. -broj obavještenja samo uz potpis bez ovjere pečatom ponuđača.

- Na Obrascu „Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačka a) do d) ZJN BiH („Sl.glasnik BiH" br.39/14)", također je izvršena ispravka u dijelu broj obavještenja i datum objave, tako da je naveden datum objave 26.01.2021. godine iako je obavještenje objavljeno 31.12.2020.godine. Ispravka je izvršena samo uz potpis bez pečata ponuđača, što je upitno kada je ispravka izvršena, prije ili poslije ovjere od strane nadležnog organa. Također na navedenom obrascu nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci.
Na osnovu navedenog žalitelj smatra da je ponuda ponuđača neispravna, da ugovorni organ nije imao saglasnost za ispravku računske greške, te da nije mogao biti učesnik e-aukcije.
Stoga e-aukcija se nije trebala ni zakazati, već je postupak trebalo okončati u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, donošenjem odluke o izboru zbog prihvatljive samo jedne ponude.
Samim time, nezakazivanjem e-aukcije, ukupna cijena njegove ponude, kao i jedinične cijene ponude bi bile nepromijenjene i prihvatljive, obzirom da su i u okviru procijenjene vrijednosti nabavke.
Iz tog razloga traži da se preispita ispravnost Obrasca za cijenu ponude ponuđača-učesnika e-aukcije ZU Plava poliklinika Tuzla, kao i ispravnost izvršenih ispravki bez pečata ponuđača na navedenim stranicama, kako bi njegova prvobitna ponuda sa navedenim jediničnim cijenama bila prihvaćena. Na osnovu naprijed navedenog traži da se njegova žalba razmotri, istu usvoji, te donese Odluku kojom se postojeća Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavlja van snage i zamjenjuje drugom odlukom kojom se ugovor dodjeljuje JZU Dom zdravlja Banovići kao jedinom ispravnom ponudom sa ponuđenom cijenom u iznosu od 248,15 KM bez PDV-a, to jest cijenom ponude kakvu je ponuđač ponudio prije e-aukcije koja se nije trebala ni zakazati, a u skladu sa članom 69 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko ugovorni organ žalbu ne usvoji, traži da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje u skladu sa zakonskim propisima.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Sve radnje koje je ugovorni organ preduzeo u pogledu ovog predmeta pobliže su navedene u pobijanoj Odluci.
U vezi žalbenih navoda koji se tiču ispravki broja obavještenja na strani 1, 4 i na Obrascu "Izjava o ispunjenosti uslova iz članu 45...." ugovorni organ ističe da su isti neosnovani s obzirom da je prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisano da kada ponuđač vrši ispravku u ponudi da je neophodno da mora staviti potpis i datum izvršene ispravke. U konkretnom slučaju ponuđač je postupio shodno navedenoj odredbi.
U vezi žalbenih navoda koji se tiču činjenice da je ugovorni organ zakazao E-aukciju, a da nije od ZU Plava poliklinika Tuzla tražio saglasnost za ispravku računske greške, ugovorni organ iste smatra paušalnim i nesnovanim. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je sačinio kalkulaciju jediničnih cijena oba ponuđača kako bi dobio Ukupan iznos ponuda koji će biti prijavljen kao ukupan iznos ponude u slučaju učešća na E-aukciji. To potvrđuje obavještenje broj: 2042/21 od 05.02.2021.godine upućeno žalitelju i obavještenje broj: 2043/21 od 05.02.2021. godine upućeno ZU Plava poliklinika Tuzla.
Žalitelj ne obrazlaže kako navedeno postupanje ugovornog organa može uticati na valjanost ponude navedenog ponuđača s obzirom da se je ugovorni organ rukovodio jediničnim cijenama i valjano došao do ukupnog iznosa ponuda bez PDV-a. Ugovorni organ je, zatim obavijestio navedenog ponuđača i jasno mu obrazložio metodologiju dolaska do ukupnog iznosa ponude pri čemu navedeni ponuđač isto ničim nije osporio. Drugim riječima, eventualni razlog za osporavanje ne postoji iz razloga što se ovdje ne radi o prirodi greške koju reguliše član 17. citiranog Uputstva na koje se poziva žalitelj u žalbi. To dokazuje činjenica da je navedeni ponuđač učestvovao na E-aukciji i time nesporno izrazio svoju volju i saglasnost s predmetnim obavještenjem. Dakle, u predmetnom obavještenju ugovorni organ nije tražio od navedenog ponuđača da se u definisanom roku izjasni da li prihvata navedenu ispravku već je istog samo obavijestio. To što žalitelj nije dostavio saglasnost koja uopšte nije ni tražena ne može biti razlog za ocjenu nevaljanosti ponude jer se radi o okolnostima koje nemaju veze s ponudom navedenog ponuđača s obzirom da je ponuda ocijenjena kao ispravna. Dakle, žalitelj nije osporio valjanost ponude već činjenicu da navedeni ponuđač nije dostavio saglasnost na kalkulaciju koju ugovorni organ nije ni tražio.
Stoga, ugovorni organ smatra da je činjenično stanje **tačno** i **potpuno** utvrđeno, da je iz utvrđenih činjenica izveden **pravilan zaključak** u pogledu činjeničnog stanja i **pravilno primijenjen zakon,** i drugi propisi zasnovani na zakonu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj navodi da je prije zakazivanja e-aukcije, od ugovornog tijela zaprimio Obavijest broj 2042/21 od 05.02.2021. godine kojom ga je ugovorno tijelo obavijestilo da je izvršilo ispravku njegove ponude na Obrascu za cijenu ponude i sačinilo kalkulaciju jediničnih cijena bez PDV-a sa brojem radnika koji nije naveden u obrascu za cijenu ponude, te da je ugovorno tijelo izmijenilo ukupnu cijenu njegove ponude. Također ističe da navedenom Obavijesti ugovorno tijelo nije tražilo njegovu suglasnost na učinjenu ispravku suprotno članku 17. Naputka za pripremu modela TD i ponuda i da je aktom od 05.02.2021. godine reagirao na učinjeno iz razloga što smatra da je njegov Obrazac za cijenu ponude ispravno popunjen i da se njegova ukupna cijena može prikazati u sistemu e-akcije, što je prihvaćeno od ugovornog tijela. Dalje osporavajući ponudu ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla navodi da je e-aukcija u predmetnom postupku javne nabave zakazana i održana dana 08.02.2021. godine u kojoj su sudjelovala dva ponuditelja (među njima i žalitelj), te da je uvidom u Izviješće o tijeku i završetku e –aukcije primijetio da je na e-aukciji unesena druga cijena ponude ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla u odnosu na cijenu koja je pročitana na dan otvaranja ponuda. Također ističe da je ponuditelj ZU Plava poliklinika Tuzla popunio Obrazac za cijenu ponude-aneks 3 sa datim jediničnim cijenama za usluge pod rednim brojem I, II, III i IV i ukupnim cijenama bez PDV-a, a koje se razlikuju od jediničnih cijena. Ističe da je iz navedenog obrasca vidljivo da je izvršena kalkulaciju jediničnih cijena ponude tako da je ukupna vrijednost ponude iznosila 302,50 KM a ne 217.000,00 KM kako je ponuditelj naveo u Obrascu za cijenu ponude -aneksa 3, a ugovorno tijelo je u sistem za e-aukciju unijelo iznos od 302,50 KM. Žalitelj ističe da je prilikom uvida u ponude tražio od ugovornog tijela na uvid Suglasnost za ispravku računske greške od ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla, a koju ugovorno tijelo nije imalo s obzirom da istu nije ni tražilo suprotno članku 17. Naputka za pripremu modela TD i ponuda i točki 9.5. Tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog smatra da je ponuda ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla neispravna s obzirom da isti nije pisanim putem dao svoju suglasnost na ispravku računske greške, te s obzirom da ne postoji suglasnost ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla da je upitno dopisivanje ukupnog iznosa cijene bez PDV-a za sve tražene stavke.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je u Zapisniku o otvaranju ponuda broj 14ZC/21 od 27.01.2021. godine u točki 11. (sažetak ponuda primljenih u roku) navedeno:

1. ZSU Poliklinika Vitalis Mostar, ukupna cijena ponude KM bez PDV 210.600,00 KM nema popusta

2.ZU Plava poliklinika Tuzla, ukupna cijena ponude KM bez PDV 217.000,00 KM nema popusta

3.PZU Poliklinika Medical Irac, ukupna cijena ponude KM bez PDV 85,00 KM po radniku 10% popusta = 76,50 KM/po radniku, popust 10 % po radniku

4.JU Dom zdravlja Banovići, ukupna cijena ponude KM bez PDV 248,15 KM (ukupan zbir jediničnih cijena), nema popusta.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 14aZC/21 od 28.01.2021. godine utvrđeno je da je ugovorno tijelo u točki 14. (Analiza prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor) navelo dva ponuditelja:

1. ZU Plava poliklinika Tuzla sa cijenom KM bez PDV-a 302, 50 KM

2.JU Dom zdravlja Banovići sa cijenom KM bez PDV-a 248,15 KM.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo navedeni Obrazac na način da je navelo naziv/vrstu usluga: (periodični ljekarski pregled zaposlenih i Sanitarni pregled radnika), jedinicu mjere (radnik), a od ponuditelja je zahtijevalo popunjavanje rubrika: jedinična cijena KM/radnik, ukupno bez PDV-a, te rekapitulaciju – Iznos KM bez PDV-a za usluge I i II, Ukupno bez PDV-a (I+II), popust i Ukupnu vrijednost ponude bez PDV-a sa popustom.

Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj 748/21 od 13.01.2021. godine izmijenjena je točka 6.1.1. tenderske dokumentacije i glasi:

6.1.1. Predmet nabave: Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja, broj nabave: C-U 88/20, naziv i oznaka iz JRJN 85323000-9.

Tehnička specifikacija

Naziv/vrsta usluge:

1. Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike OJ „Željeznički transport"; jedinica mjere: radnik; količina 100

2. Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike Unutrašnje zaštitarske službe; jedinica mjere: radnik; količina 40.

3.Periodični ljekarski pregledi radnika; jedinica mjere: radnik; količina 1500

4.Sanitarni pregled radnika; jedinica mjere: radnik; količina 230

Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj 822/21 od 14.01.2021. godine izmijenjen je Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na način da je ugovorno tijelo umjesto ranije dvije usluge navelo naziv/vrstu za četiri usluge (Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike OJ „Željeznički transport", Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike Unutrašnje zaštitarske službe, Periodični ljekarski pregledi radnika i Sanitarni pregled radnika); jedinicu mjere (radnik), a od ponuditelja je zahtijevalo popunjavanje rubrika:

jedinična cijena KM/radnik i ukupno bez PDV-a za stavku stavku/vrstu usluge (njih 4), te rekapitulaciju – Ukupno bez PDV-a (I+II+III+IV), popust i Ukupnu vrijednost ponude bez PDV-a sa popustom.

Uvidom u ponudu ponuditelja ZU Plava Poliklinika Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1. navedeni ponuditelj popunio jediničnu cijenu bez PDV-a KM/radnik 105,00 KM, Ukupno bez PDV-a 21.000,00 KM, za stavku 2. jediničnu cijenu bez PDV-a KM/radnik 112,50 KM, Ukupno bez PDV-a 4.500,00 KM, za stavku 3. jediničnu cijenu bez PDV-a KM/radnik 60,00 KM, Ukupno bez PDV-a 180.000,00 KM, za stavku 4 jediničnu cijenu bez PDV-a KM/radnik 25,00 KM, Ukupno bez PDV-a 11.500,00 KM. U rubrici Ukupno bez PDV-a (I+II+III+IV) navedeni ponuditelj je upisao cijenu 217.000,00 KM, popust -, a u rubrici Ukupna vrijednost ponude bez PDV-a sa popustom 217.000,00 KM.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo Obavještenjem broj 2043/21 od 05.02.2021. godine obavijestilo ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla da je uzimajući u obzir jedinične cijene date u Obrascu za cijenu ponude i potrebne količine koje su zahtijevane u Odluci o izmjeni TD broj 748/21 od 13.01.2021. godine, sačinio kalkulaciju kako bi dobio ukupan iznos njegove ponude koji će biti prijavljen kao ukupan iznos ponude u slučaju učešća na e-aukciji, a sve iz razloga što iznos ponude 217.000,00 KM koji je naveden u Obrascu i koji je pročitan na javnom otvaranju ponuda nije pravilno utvrđen, a s obzirom da jedinične cijene imaju prednost i ne mogu se ispravljati, ugovorno tijelo se odlučilo na taj korak, te je u skladu s navedenim dalo kalkulaciju ponude ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla na način:

1. Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike OJ „Željeznički transport"; jedinica mjere: radnik; količina 100, jedinična cijena bez PDV-a 105,00 KM, Ukupna cijena bez PDV-a 10.500,00 KM ;
2. Kontrolni ljekarski pregled sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja za radnike Unutrašnje zaštitarske službe; jedinica mjere: radnik; količina 40; jedinična cijena bez PDV-a 112,50 KM, Ukupna cijena bez PDV-a 4.500,00 KM;
3. Periodični ljekarski pregledi radnika; jedinica mjere: radnik; količina 1500, jedinična cijena bez PDV-a 60,00 KM, Ukupna cijena bez PDV-a 90.000,00 KM;
4. Sanitarni pregled radnika; jedinica mjere: radnik; količina 230, jedinična cijena bez PDV-a 25,00 KM, Ukupna cijena bez PDV-a 5.750,00 KM, te ukupan iznos ponude bez PDV-a: 110.750,00 KM.

Uvidom u Izvješće o tijeku i završetku e-aukcije od 09.02.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da su u istom unesene početne cijene u KM bez PDV-a i to:

1. ZU Plava Poliklinka Tuzla 302, 50 KM
2.JZU Dom zdravlja Bugojno 248,15 KM.

a konačna rang lista ponuditelja koji su sudjelovali na e-aukciji:

1.JZU Dom zdravlja Banovići, konačna cijena u KM bez PDV-a 185,55 KM
2.ZU Plava poliklinika Tuzla, konačna cijena u KM bez PDV-a 265,38 KM.

U vezi s utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 5. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da **svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje** sljedeća polja kojima se navodi:
a)tekstualni opis stavke
b)jedinica mjere po kojoj je stavka obračunata, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu
c)količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke)
d)cijena stavke po jedinici mjere
e)zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi procijenjeni udio), ako je primjenjivo
f)ukupna cijena stavke
g)cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
Stavak (4) istog članka Naputka propisuje da prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao:
a)proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
b)proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.
Članak 17. stavak (1) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da je ugovorno tijelo obvezno provjeriti računsku ispravnost ponude, stavak (2) da kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz Obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez PDV-a navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog Naputka, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. Naputka.
Dakle, nije sporno da ugovorno tijelo vrši provjeru računske ispravnosti ponude u skladu sa člankom 17. stavak (1) i (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda i da u zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske greške, **koju ugovorno tijelo obvezno mora tražiti,** označava koji dio ponude je ispravljen i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke.
Međutim, sporna je činjenica na koju i žalitelj upućuje da je ugovorno tijelo Obrazac za cijenu ponude izmijenilo Odlukom o izmjeni TD broj 822/21 od 14.01.2021. godine, kojim su tražene jedinične cijene po radniku za navedene/zahtijevane vrste usluga (I,II,III,IV), a da u Obrascu za cijenu ponude ugovorno tijelo nije navelo tražene količine (broj radnika) za pojedine vrste usluga, već je samo navelo jedinicu mjere (radnik) i tražilo od ponuditelja da popune rubrike jedinična cijena bez PDV-a KM/radnik i ukupno bez PDV-a za svaku od usluga, te rekapitulaciju: Ukupno bez PDV-a (I+II+III+IV), popust i Ukupna vrijednost ponude bez PV-a sa popustom, a što nije u skladu sa člankom 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da **svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži količinu stavke.**
Navedeno postupanje ugovornog tijela, koji samo u tehničkoj specifikaciji (Odluci o izmjeni tenderske dokumentacije broj 748/21 od 13.01.2021. godine) navodi potrebne količine (broj radnika) za pojedine stavke/vrste usluga, ali ne i u Obrascu za cijenu ponude, je dovelo do situacije da ponuditelji na različit način popune Obrazac za cijenu ponude, a koja je rezultat nejasnih uputa

za ponuditelje u samom Obrascu, što onemogućuje pravilnu usporedbu ponuda. Naime, žalitelj je isti popunio na način da je i u rubrikama gdje je ugovorno tijelo zahtijevalo upisivanje Jediničnih cijena bez PDV-a KM/radnik i u rubrikama gdje je ugovorno tijelo zahtijevalo upisivanje Ukupne cijene bez PDV-a za svaku od traženih usluga/stavki, upisao jediničnu cijenu, tako da je ukupna vrijednost njegove ponude bez PDV-a rezultat zbroja jediničnih cijena za sve četiri vrste usluga i iznosi 248,15 KM, dok je osporavani ponuditelj ZU Plava poliklinika Tuzla u rubrikama Jedinična cijena bez PDV-a KM/radnik upisao jediničnu cijenu, a u rubrikama Ukupno bez PDV-a upisao cijene koje je on dobio kao proizvod količine i ponuđene jedinične cijene, tako da je ukupna vrijednost njegove ponude bez PDV-a rezultat zbroja tih dobivenih ukupnih cijena bez PDV-a za sve četiri vrste usluga i iznosi 217.000,00 KM.
S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je sve naprijed navedeno posljedica nepravilno pripremljenog obrasca za cijenu ponude, u kojem je izostala količina stavke, pa je ostalo nejasno što ugovorno tijelo traži u rubrikama Ukupno bez PDV-a za svaku od traženih usluga, zbog čega su pristigle ponude koje se ne mogu usporediti. Navedeno postupanje ugovornog tijela nije u skladu kako sa člankom 5. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tako ni sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima.
S obzorom na navedeno, ovo tijelo konstatira da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično i to:
a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“, zbog čega je potrebno žalbu usvojiti i poništiti predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla dalje navodi da je ista neispravna jer je na naslovnoj stranici broj 1. izvršena ispravka broja obavještenja i datum objave, tako da je ponuditelj precrtao broj obavještenja te naveo drugi broj i netočan datum objave obavještenja i to 26.01.2021.godine, iako je obavještenje objavljeno dana 31.12.2020.godine, a ispravka je potvrđena samo potpisom ponuditelja bez ovjere pečatom.
Uvidom u naslovnu stranicu ponude ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla ovo tijelo je utvrdilo da je na istoj napisan točan naziv postupka javne nabave na koji se ponuda odnosi (Kontrolni ljekarski pregledi sa izdavanjem ljekarskog uvjerenja), točan naziv ugovornog tijela i broj Obavijesti o nabavi broj 565-1-2-533/20 od 31.12.2020. godine koji je prekrižen, a ispod naveden broj obavijesti: 565-1-2-533-8-10/21, sa upisanim datumom 26.01.2021. godine, koji je potvrđen potpisom. Također na dnu stranice je napisan datum ponude, 25.01.2021. godine

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna nabava objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem Obavijesti 565-1-2-533-3-435/20 od 31.12.2020. godine, a ispravka obavijesti pod brojem 565-1-2-533-8-10/21 od 14.01.2021. godine.
Člankom 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.
U vezi s utvrđenim, ovo tijelo konstatira da žalitelj netočno navodi da je navedeni ponuditelj naveo pogrešan datum objave Obavijesti o nabavi 26.01.2021. godine, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da se datum 26.01.2021. godine odnosi na datum izvršene ispravke upisanog podatka na naslovnoj stranici ponude, a ne na datum objave obavijesti na portalu JN. Također činjenica da ponuditelj navedenu ispravku nije ovjerio pečatom ne predstavlja razlog za ocjenu ponude neispravnom i za odbacivanje iste, jer iz citirane odredbe članka 18. stavak (1) točka m) Naputka proizilazi da istom nije propisano da se izvršene ispravke u ponudi potvrđuju/ovjeravaju pečatom ponuditelja. Stoga se navod žalitelja da je ponuda istog neispravna iz navedenih razloga, odbija kao neutemeljen.
Također, vezano za navod žalitelja da je na stranici 4 ponude ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla izvršena ispravka broja obavijesti samo uz potpis bez ovjere pečatom ponuditelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti na stranici 4. ponude dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 2) u kojem je u gornjem dijelu Obrasca traženo od ponuditelja da upišu broj obavijesti sa portala javnih nabava, gdje je navedeni ponuditelj upisao broj 565-1-2-533/20 koji je prekrižen, a ispod naveden broj 565-1-2-533-8-10/21, sa upisanim datumom 26.01.2021. godine, koji je potvrđen potpisom.
Imajući u vidu da članak 18. stavak (1) točka m) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke, konstatira se na istom nije potpisano da se ispravljeni podaci ovjeravaju pečatom ponuditelja, te se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja ZU Plava poliklinika Tuzla kao razlog za odbacivanje ponude dalje navodi da je na Obrascu „Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 stavak (1) točka a) do d) ZJN BiH („Sl.glasnik BiH" br.39/14)", također izvršena ispravka u dijelu broj obavještenja i datum objave, tako da je naveden datum objave 26.01.2021. godine iako je obavještenje objavljeno 31.12.2020.godine, da je ispravka izvršena samo uz potpis bez pečata ponuditelja, što je upitno kada je ispravka izvršena, prije ili poslije ovjere od strane nadležnog tijela, te također da na navedenom obrascu nije upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi.
Uvidom u dostavljenu Izjavu iz članka 45. Zakona u ponudi navedenog ponuditelja utvrđeno je da je ista popunjena u svim bitnim elementima: ime i prezime davatelja Izjave, njegov broj osobne iskaznice, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, točan naziv postupka javne nabave, točan naziv ugovornog tijela koji provodi predmetnu nabavu, dok je na mjestu koje je predviđeno za upisivanje broja obavijesti o nabavi upisan broj 565-1-2-533/20 koji

je prekrižen a ispod je naveden broj obavijesti: 565-1-2-533-8-10/21, sa upisanim datumom 26.01.2021. godine, koji je potvrđen potpisom. Izjava je ovjerena kod notara Bebe Mazalović iz Tuzle 25.01.2021. godine.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj ponovo netočno navodi da je naveden pogrešan datum objave obavijesti o nabavi na Portalu javnih nabava 26.01.2021. godine, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da se datum 26.01.2021. godine odnosi na datum izvršene ispravke upisanog podatka u Izjavi, a ne na datum kada je objavljeno obavještenje o nabavi. Vezano za navod da je upitno kada je ispravka izvršena, prije ili poslije ovjere od strane nadležnog tijela, ovo tijelo ističe da je iz Zapisnika o prijemu ponuda od 27.01.2021. godine utvrđeno da je ponuditelj ZU Plava poliklinika Tuzla ponudu predao 27.01.2021. godine u 08:15 sati, te je s tim u vezi nesporno da je ispravka izvršena prije predaje ponude ugovornom tijelu.
Također, činjenica da je u Izjavi izvršena ispravka broja obavijesti samo uz potpis bez ovjere pečatom ponuditelja, ne predstavlja razlog za ocjenu ponude neispravnom i za odbacivanje iste, jer iz odredbe članka 18. stavak (1) točka m) Naputka proizilazi da istom nije propisano da se izvršene ispravke u ponudi potvrđuju/ovjeravaju pečatom ponuditelja.
Nadalje, s obzirom da Izjava sadrži sve podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi tko daje Izjavu i da je ista data za predmetni postupak javne nabave, propust da se upiše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi predstavlja manji nedostatak koji bitno ne utječe na prihvatljivost ponude, jer je na temelju upisanih podataka u Izjavi neupitno da je Izjava dostavljena za predmetni postupak javne nabave. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović

Dostaviti:

- JZU Dom zdravlja Banovići
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- ZU Plava poliklinika Tuzla
- evidencija
- a/a